

Toelichting bij vragenlijst één-meting OMSB^{P2}

- **Bij vraag 6:** in een paar zaken waar de verdachte eerst is staande gehouden en daarna is aangehouden, is voor 'aangehouden' gekozen;
- **Bij vraag 7:** bij staande gehouden verdachte is geantwoord 'paspoort/rijbewijs/ID-kaart' als de verdachte zijn rijbewijs heeft getoond en de verbalisant het rijbewijsnummer heeft opgeschreven;
- **Bij vraag 7:** bij staande gehouden verdachte die geen identiteitsbewijs kan tonen is gekozen voor de optie 'anders'. Vervolgens bij vraag 7a ingevuld: 'Eigen opgave verdachte.' Eventueel met toelichting als bv: Verdachte kon geen identiteitsbewijs overleggen, maar in GPS ID-staat cfm SKDB aanwezig;
- **Bij vraag 8:** is vervolgens gekozen voor "ID-staat" als ID-staat in dossier is opgenomen en overeenkomstig de aan de verbalisant verstrekte gegevens;
- **Bij vraag 9:** indien situatie onder tweede gedachtestreepje, maar vervolgens in dossier niets te vinden is aan de hand waarvan identiteit van de verdachte kan worden gecheckt, bv. geen ID-staat of ander stuk/bewijs, dan onder vraag 8/8a niets ingevuld en onder vraag 9 'nee' ingevuld (identiteit niet met voldoende zekerheid) en onder 9a ingevuld 'in dossier geen stuk aangetroffen waaraan de door de verdachte verstrekte gegevens kunnen worden gecontroleerd' (o.i.d);
- **Bij vraag 8:** 'anders' ingevuld en bij vraag 8a: 'RDW-uitdraai/RDW-bevraging' alléén als aan de hand daarvan het opgegeven rijbewijsnummer en alle persoonsgegevens van de verdachte konden worden gecheckt;
- **Bij vraag 12:** motivering van de strafmaat (niet strafvoorstel). Streng geweest! Alléén als er echt een verband is tussen opgelegde straf en motivering in bijv. memoveld dan 'ja' ingevuld. Dus enkel losse termen in memoveld zoals bijv. 'beginnend bestuurder', 'geen recidive' niet voldoende m.i. aangezien deze aantekening ook kunnen zijn geplaatst als algemene opmerkingen over de zaak of misschien wel tav strafvoorstel? Ook als staat 'eis' oid dan heb ik aangenomen dat dat betrekking heeft op strafvoorstel. Feit is wel dat gelet op het vorenstaande heel vaak 'nee' is ingevuld bij vraag 12;
- **Opmerking bij de lijst van parketnummers 'opgelegd in 2016':** aantal zaken met parketnummers vermeld eindigend op -15. In die zaken heeft de beslissing tot oplegging OMSB telkens in het jaar 2015 plaatsgevonden, maar daadwerkelijk akkoord wel 2^e helft van jaar 2016. Voldaan aan zaak vereiste (selectie);
- **Opmerking bij de lijst van parketnummers 'opgelegd in 2017':** opvallend is dat in maar liefst 7 geselecteerde zaken, te weten nrs. 14, 18, 27, 32, 34, 51 en 52, in GPS het gehele procesdossier ontbreekt, waardoor de vragen 6, 7, 8, 9, 10 niet kunnen worden nagegaan en de vragen ontkennend moesten worden beantwoord, bijv. wettig & overtuigend bewijs? 'nee' bij vraag 10.